
Observer, animer, rechercher. Enjeux méthodologiques et éthiques d'une co-production de la ville avec les jeunes.

Marie-Anaïs Le Breton*¹

¹Espaces et Sociétés (UMR 6590) – Université de Rennes 2, UMR 6590 ESO – France

Résumé

La recherche-action est guidée par la volonté de transformer une réalité (Bradbury et Reason, 2008) jugée problématique par un ensemble d'acteurs. Dans notre cas, il s'agissait de répondre à la question " *comment faire la ville avec les jeunes* " ? Pour cela, nous avons mis en place deux expérimentations, qui sont deux situations de recherche-action, au sein d'un établissement scolaire et d'une maison de quartier. Ce choix nous a à la fois permis d'approcher la question de la participation en étant acteur de la démarche, et de construire une posture de recherche centrée sur l'action.

La proximité et l'engagement comme approches développées au cours des expérimentations posent des questions particulières, et il nous semble que cela est d'autant plus important qu'il s'agit de publics jeunes (Robin et al., 2017). Tout au long de notre implication au sein des expérimentations, nous avons pris conscience, progressivement, que l'objet de recherche que constitue la participation des jeunes n'est pas neutre : d'une part, parce que les dimensions éthiques et scientifiques sont d'autant plus indissociables que la recherche porte sur des publics adolescents (Oppenchain, 2011), et d'autre part, parce que la recherche sur la participation des habitants peut comporter une dimension militante (Mazeaud, 2012) qui se manifeste par l'intention d'émancipation des individus en s'engageant dans l'action sociale (Herr & Anderson, 2005). Dans le cas des publics jeunes, cette charge militante semble d'autant plus forte que leur participation est bien souvent encadrée, et que leur légitimité à participer à la fabrique et la gouvernance du territoire est soumise à un schème relationnel asymétrique avec les adultes et professionnels (Robin et Séverac, 2013). Aussi les recherches avec les publics jeunes visent-elles à éviter le développement de connaissances adulte-centrées (Nieuwenhuys, 2004) dans lesquelles ils ne se reconnaissent pas forcément. Si les questions d'éthique, de méthodologie et d'épistémologie sont nécessairement prégnantes qu'il s'agisse d'un public enquêté composé d'adultes ou de jeunes (Razy, 2014), elles se poseraient toutefois de manière exacerbée dans le second cas (Morrow et Richard, 1996).

Le choix de méthodes qualitatives dans le recueil et l'analyse des matériaux rappelle aussi l'importance de la nature des relations et interactions entre l'équipe de recherche et les participants. La recherche qualitative comme " art de la rencontre " (Jeffrey & Troman, 2004) souligne par ailleurs le rapport de proximité qui s'établit entre chercheur et enquêtés. Si, interroger la participation des jeunes, c'est questionner leur place dans la société, l'accompagner et l'encourager par le biais de nos deux expérimentations reviendrait à s'engager, au même titre que les participants, pour la transformation d'une réalité. La question de la distance au terrain, et en particulier au public enquêté, se pose alors.

*Intervenant

Par cette communication, nous proposons de partager cette expérience de terrain, en discutant des enjeux de formation à la recherche par l'action, entre pratiques et réflexivité. Deux questions constitueront le fil rouge de notre intervention : comment les interactions avec les participants de la recherche-action ont-elles pu renforcer – sinon construire – un engagement sur et pour le terrain ? Comment enquêter *sur* – sans enquêter *pour* – la participation des jeunes à la fabrique de la ville ?

Bibliographie (par ordre d'apparition dans le texte) -

Bradbury, H., & Reason, P. (2008). Issues and choice points for improving the quality of action research. Dans : M. Minkler et N. Wallerstein (Eds.), *Community-based participatory research for health: From process to outcomes* (pp.225-242). Jossey-Bass.

Robin, P., Join-Lambert, H., & Mackiewicz, M.P. (2017). Les recherches avec les enfants et les jeunes en difficulté : spécificités éthiques et méthodologiques. *Sociétés et jeunesses en difficulté*, (18).

Oppenheim, N. (2011). Pourquoi et comment favoriser la participation d'adolescents de ZUS à une recherche sur leurs mobilités urbaines ? *Carnets de géographes* (En ligne), (3). <https://doi.org/10.4000/cdg.2267>

Mazeaud, A. (2012). Administrer la participation : l'invention d'un métier entre valorisation du militantisme et professionnalisation de la démocratie locale. *Quaderni*, 3(79), pp.45-58.

Herr, K., & Anderson, G.L. (2005). *The continuum of positionality in action research*. The action research dissertation : A guide for students and faculty.

Robin, P., & Séverac, N. (2013). Parcours de vie et dynamique sociales chez les enfants et jeunes relevant du dispositif de protection de l'enfance : les paradoxes d'une biographie sous injonction. Dans : C. Negroni & P. Cardon (Dir.), *Recherches familiales* (pp.91-102). Dossier thématique du RT 22 de l'AFS, Parcours de vie et approche biographique.

Nieuwenhuys, O. (2004). Participatory Action Research in the Majority World. Dans : S. Fraser & al. (Dir.), *Doing research with Children and Young people* (pp.206-221). London, Sage, Open University.

Razy, E. (2014). La pratique de l'éthique : de l'anthropologie générale à l'anthropologie de l'enfance et retour. *Perspectives ethnographiques sur les enfants & l'enfance*, (4), pp.9-28.

Morrow, V., & Richards, M. (1996). The ethics of social research with children: an overview. *Children and Society*, 10(2), pp.90-105.

Jeffrey, B., & Troman, G. (2004). Time for ethnography. *British educational research journal*, 30(4), pp.535-548.

Mots-Clés: Jeunesse, participation, éthique, engagement.